

Любовь Прибыткова

КПРФ: ОТ МАТЕРИАЛИЗМА - К ИДЕАЛИЗМУ.

В Иркутске вышла книга, названная научной, профессора Байкальского государственного университета экономики и права (БГУЭП) Никольского А.Ф. “Теория устойчивого развития и вопросы глобальной и национальной безопасности (начала теории современного социализма)”. А так как автор является **членом бюро Иркутского областного комитета КПРФ**, в партийной газете “Приангарье” появилась хвалебная рецензия на книгу и намерение обкома КПРФ разослать книгу во все ведущие вузы России. Да и лекции автор прочел в школе подготовки партийных кадров.

Я, что называется с карандашом, прочла книгу и подумала: “Какой же мировоззренческий уровень имеют руководители этой организации, если сотню тысяч рублей выделяют на издание книги, которая **никакого отношения к научному коммунизму не имеет?**”

В книге собраны советы правительству РФ, как усовершенствовать буржуазную экономику, как придать ей устойчивое развитие, будто бы оно возможно при капитализме, будто бы кризисы не являются имманентным свойством этой системы. Особенно изумляет Введение, в котором **абстрактное словоблудие** автора **перемешано с мистикой**, будто писал его студент-троечник, нахватавшийся обрывков знаний из случайно попавшихся ему источников.

Достаточно пойти в библиотеку или войти в Internet, чтобы увидеть, какое большое количество работ буржуазные ученые рыночники написали по теме **устойчивого развития**. В условиях, когда капиталистическая система периодически потрясается кризисами, такой интерес понятен.

Но наш автор, как человек честолюбивый, тоже решил создать свою концепцию, назвав ее почему-то **“началами теории современного социализма”**. Самонадеянная **претензия** оказалась несостоятельной. Автор, возможно, хороший специалист в области географии. Он доктор географических наук. Но мало грамотен в марксизме. Да и десятилетняя работа в учебном заведении, которое готовит специалистов-рыночников, написание десятка работ по управлению предпринимательской деятельностью, не дали ему возможности выйти за пределы **буржуазного толкования общественного развития**. Никаких начал теории социалистического развития не получилось.

Детальный анализ его работы невозможен в рамках одной газетной статьи. Поэтому выскажем только некоторые свои соображения.

Более чем странной кажется позиция автора, который, приняв решение сделать вклад в **теорию социализма XXI века**, посвятил целую главу подробнейшему рассказу об **“Откровении (Апокалипсисе) святого Иоанна Богослова”**, написанную почти две тысячи лет назад. А идеи **утопического социализма** великих мыслителей первой половины XIX века Анри Сен-Симона, Шарля Фурье и Роберта Оуэна его не заинтересовали.

Не видно у новоявленного **“мыслителя”** и знаний **теории научного коммунизма** Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Он, похоже, под влиянием книг западных буржуазных ученых экономистов, заваливших наши книжные прилавки в перестройку, **“увлекся”** прогрессивными идеями **основателей буржуазной политэкономии XVIII – XIX** века Уильяма Петти (1623-1687), Франсуа Кенэ (1694-1774) и Адама Смита (1723-1790).

Физиократическая теория Франсуа Кенэ, которой в немалой степени придерживался и Адам Смит, была создана в то время, когда феодализм еще прочно держался на социальной арене. Великая французская буржуазная революция началась лишь в 1789 году. И потому Карл Маркс и написал в **“Теории прибавочной**

стоимости” четвертого тома “Капитала”: “Существенная заслуга физиократов состоит в том, что они в пределах буржуазного кругозора дали анализ *капитала*. Эта-то заслуг и делает их настоящими **отцами** современной политической экономии”. (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч.1, с. 12)

В этой работе, написанной в 1863 году, Маркс дал обстоятельный критический анализ зачаткам трудовой теории стоимости Уильяма Петти, физиократической теории Ф. Кенэ, его знаменитой “Экономической таблицы”, учения А. Смита и Д. Рикардо, ставшее одним из источников экономического учения марксизма.

Господин Никольский из КПРФ этой работы Маркса, конечно, не читал, ссылок на нее нигде не сделал. “Капитал” ему оказался не по зубам. Видимо, потому и признал идеи физиократов истиной в конечной инстанции. Даже попенял Марксу, который, якобы, не понял, что именно здесь лежит *“наиболее верный взгляд на природу стоимости и ренты”*. И сам на нем остановился. А кое в чем от времени просвещения даже отступил в средневековье...

Хотя и учение физиократов, как впрочем, и все, до чего перо автора в книге касалось, он исказил до примитивизма. Например, пишет, что Ф. Кенэ подразделяет общество на три класса – класса производительного, класса собственников и класса бесплодного. Приписал ему идею, что *“ производительный класс – все производители сырья, как в сельском хозяйстве, так и в промышленности... ”*.

Ф. Кенэ же к “производительному классу” относил лишь земледельцев – фермеров и сельскохозяйственных рабочих, которые не только возмещали затраты своего капитала, но и создавали **чистый продукт**. К классу собственников Кенэ относил земельных собственников, государя, его чиновников и церковь, которые получали этот чистый продукт. А к классу бесплодному относил промышленный класс, в который включил и

зарождающихся капиталистов и рабочих, к земледелию отношения не имеющих.

Энгельс в “Анти-Дюринге” на этот счет замечает: “Незрелому состоянию капиталистического производства, незрелым классовым отношениям соответствовали и незрелые теории”.

Так как господин Никольский взялся создавать теорию XXI века, он подновляет учение Кенэ: *“Истинно производительный класс – это природа”*. Человек лишь **переносит** природные ценности в общество. *“Стоимость не возникает в процессе производства. Она целиком в потенциальном виде приходит из природы в виде полезного вещества и энергии”*, - пишет он.

Кто спорит, ягоды с грибами человек, конечно, приносит из леса, но если уголь принести, нужно построить шахты, создать машины. Сейчас даже студенты знают, что джинсы, которые они покупают, являются результатом труда рабочих многих стран. И даже совестно как-то говорить профессору, что в научном мире стало уже абсолютной истиной - развитие человеческого общества шло путем **непрекращающейся преобразовательной трудовой деятельности человека, изготовления и совершенствования орудий труда.**

Непрерывно возрастающие **потребности** вынуждали человека не только использовать природные орудия (палки, камни), но и преобразовывать их и создавать искусственные орудия и инструменты. Сегодня уже никто из ученых не ставит под сомнение, что **человека человеком сделал труд**. Дома и дороги, транспорт и станки, компьютер и пылесос, одежда и хлеб – все создано и выращено человеком.

Все, чем сегодня пользуется человек, является результатом его **труда**. А стоимость – есть **овеществленное выражение общественного труда**, ибо вещи не “субстанция природы”, как

пишет автор, а **результат производства**. Но слово **труд** почти не встречается в толстенной книге автора...

В своих рассуждениях об устойчивом развитии, иркутский профессор ни разу не вышел за границы буржуазного политэкономического поля. Он пеняет нынешнему российскому правительству, что оно в экономической политике не учитывает мирового опыта. Оно почти устранилось от управления экономикой. А буржуазное государство должно быть сильным.

Он рекомендует российским политикам учиться у известного американского экономиста Джона Кейнса, который настаивал на активном вмешательстве государства в экономику. Ибо благодаря кейнсианской экономической политике в 30-х годах *“США за 7 лет вышли из депрессии и начали путь великой экономической державы”*.

И наш новоявленный теоретик целую главу посвятил советам, как российское буржуазное государство должно усовершенствовать и усилить экономическое управление предприятиями, как не давать **абсолютную свободу** частному предпринимательству...

Я так и не нашла в его книге никаких начал теории современного социализма. Возможно в слово “социализм” он вкладывает свой, далекий от науки, смысл...

Отказ от марксистской политэкономии у профессора сопровождается абсолютным отказом от философских основ коммунистической идеологии – диалектико-материалистической философии. **Место материализма занял объективный идеализм.**

Во Введении он заявляет: *“Отличие состоит в том, что теория общественного развития XXI века, современная социалистическая идея не должна и не может быть атеистической. Идея социализма и коммунизма, т.е. идея общины, живущей по высшим законам, есть то, к чему тысячелетия призывают человечество мировые религии, и именно*

отсюда эта идея берет свое начало... Поэтому атеизм как учение, отрицающее наличие высшего сознания во вселенной, управляющего всеми процессами, противоречит современной науке”.

И все разглагольствования этого писателя о стоимости, ценах, природной ренте и других экономических вещах идут под флагом: *“Стоимость и рента есть законсервированная в виде природных градиентов (природных ресурсов) энергия Творца... Поэтому использование этой энергии должно происходить в соответствии с целями и задачами Творца (идти на развитие)”.*

Идеалистическая позиция автора не удивляет. У интеллигенции теперь это стало модным. Богословие агрессивно теснит науку. А в КПРФ почти все руководство считает религию – духовной основой общества. Не случайно же Геннадия Зюганова и его подельщиков умные люди называют **“платными агентами поповщины”**, а аббревиатуру КПРФ предлагают расшифровывать как Клерикальная партия Российской Федерации.

Чтобы убедить читателя, что марксизм-ленинизм – этой вчерашний день обществоведения, а в его книге он получит современную теорию, иркутский профессор решил откровенно высказать свою оценку советской истории и ее вождям.

Но **объективная** оценка возможна лишь как результат скрупулезного научного анализа социалистического строительства в СССР, успехов и ошибок, побед и поражений на протяжении всех 70 лет советской власти. А это труд тяжелый. Это тебе не таблички с графиками из других книг в свою книгу насобирать...

Тогда предприимчивый “ученый” взял такую оценку в *“Откровении Иоанна Богослова (Апокалипсисе)”*. Иоанн Богослов, оказывается, в I веке н.э. все уже сказал про Октябрьскую революцию 1917 года и Гражданскую войну, про диктатуру пролетариата, про Ленина и Сталина, про судьбу России и мира.

Правда, это же самое с “Откровением” уже проделывали в разные времена другие предприимчивые особи. Под “число зверя” (“антихриста”) уже подставлялись имена Юлиана Отступника, Петра Первого, Наполеона и т.д.

У нашего интерпретатора “Откровения” “зверь, выходящий из бездны” – это “зверь государственной диктатуры, родившейся в годы Гражданской войны”. *“Это зверь революционного террора (революционной диктатуры), впоследствии ставший зверем советской государственности. И семь голов его есть семь верховных советских правителей, начиная с Ленина”*.

“Второй зверь, выходящий из земли и заставляющий всех поклоняться первому зверю (Ленину) – это антихрист (лжепророк). Его глазами и руками на земле во многих своих делах стал И.В. Сталин”.

“Второму зверю, выходящему из земли (лжепророку), и его орудию удалось исказить это учение (учение Марка – Л.П.) с целью обоснования необходимости классового террора в мирное время. Этот государственный террор продолжался весь период правления И.В. Сталина”.

Вот в таком духе написана вся глава, завершающая книгу. С такой **фантазмагорией** давно сталкиваться не приходилось!

Закономерен вопрос, что же это за партия КПРФ, если такую открытую **антисоветчину**, такую **антикоммунистическую бредятину** тысячным тиражом выпускает? Неужели уже не осталось в этой партии ни одного настоящего коммуниста, который бы возмутился и дал идейный бой автору этого **антимарксистского** опуса?

30 января 2014г.